



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO SUL E DO SUDESTE DO PARÁ
INSTITUTO DE ESTUDOS DO TRÓPICO ÚMIDO
CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE ESTUDOS DO TRÓPICO ÚMIDO

Ata da Sétima Sessão EXTRAORDINÁRIA da Congregação do Instituto de Estudos do Trópico Úmido, no exercício do ano de dois mil e vinte e dois.

1 Aos trinta e um dias do mês de maio de dois mil e vinte dois, às quinze horas e trinta minutos,
2 reuniu-se a Congregação do Instituto de Estudos do Trópico Úmido, em Xinguara, na sala treze da
3 Unidade dois para a realização da sétima reunião extraordinária da Congregação do Instituto de
4 Estudos do Trópico Úmido, sob a presidência do Prof.º Dr. **Eduardo de Melo Salgueiro**, Diretor
5 Geral do Instituto de Estudos do Trópico Úmido - IETU/UNIFESSPA. A reunião contou também
6 com a presença dos senhores membros: Anna Carolina de Abreu Coelho, decana do
7 PROFHISTÓRIA; Valdinéia Patrícia Dim, Vice Diretora da Faculdade de Zootecnia; Paulo
8 Vinícius da Costa Mendes, Diretor da Faculdade de Medicina Veterinária; Victor da Silva
9 Oliveira, Vice Diretor da Faculdade de Ciências Humanas; André Carlos Furtado, Diretor *pro*
10 *tempore* da Faculdade de História; Laécio Rocha de Sena, representante docente do Curso de
11 História; Cleidson Manoel Gomes da Silva, representante docente do Curso de Medicina
12 Veterinária; Laila Mayara Drebes, representante docente do Curso de Zootecnia; Flávio Gatti,
13 representante docente do Curso de Geografia; Daniel Brasil Justi, representante docente do
14 PROFHISTÓRIA; Érika Rosendo de Sena Gandra, representante CONSEPE; Eliane Miranda
15 Machado, Marcos Alexandre Gonçalves e Eva Lopes da Cruz Arndt, representantes técnicos-
16 administrativo. Na representação discente, Mateus Vieira Soares, Jacilene Kelly Rodrigues e
17 Tatiana Ozanan. **Como ouvintes**: alunos dos cursos de graduação, inclusos a esses o aluno
18 Mateus Pereira da Silva, também representando os membros da comissão eleitoral; também como
19 ouvintes, estavam presentes, na condição de interessados da pauta, os professores Pedro de Souza
20 Quevedo, Rafael Benevides de Sousa e Pedro Ancelmo Nunes Ermita. Além desses, também
21 como ouvintes a professora Daiane de Oliveira Grieser, Dayana Alersa, Saura Nayane, Rejane
22 dos Santos, Eudes André Leopoldo e Sebastiana Adriana Pereira como comissão eleitoral
23 estiveram presentes também os docentes Henrique dos Anjos Bomjardim e Andréa Regina de
24 Britto Costa Lopes, também da categoria de técnico administrativos estavam presentes André
25 Cascalho Andrade, Jair Ribeiro de Sousa, José Eurivan Rodrigues, Maria José Pereira. Havendo
26 quórum regimental, o presidente deu início à sessão. **1. Abertura** – O Senhor Presidente da
27 Congregação Professor Eduardo de Melo Salgueiro deu início à reunião, com a leitura das pautas:
28 **5.1 Processo Eletrônico: 23479.004605/2022-72 – Apreciação do processo de consulta**
29 **acadêmica informal para escolha de Diretor e Diretor Adjunto do IETU/UNIFESSPA; 5.1.1**
30 **Processo Eletrônico: 23479.011368/2022-04 Recurso quanto à consulta direta à comunidade**
31 **universitária sobre a escolha de Diretor e Diretor Adjunto do Instituto de Estudos do**
32 **Trópico Úmido – IETU/UNIFESSPA, de interesse do Professor Pedro de Souza Quevedo e**
33 **Rafael Benevides de Sousa; 5.1.2 Processo Eletrônico: 23479.011826/2022-05 Recurso**
34 **quanto a consulta direta à comunidade universitária sobre a escolha de Diretor e Diretor**
35 **Adjunto do Instituto de Estudos do Trópico Úmido – IETU/UNIFESSPA, de interesse do**
36 **discente Edmundo Gomes da Silva.** Passou então às discussões das pautas. Para isso, o professor
37 Eduardo convidou a Comissão Eleitoral para apresentação dos procedimentos adotados na
38 condução da consulta informal. Assim, explanaram o Professor Henrique dos Anjos, na condição
39 de presidente da referida comissão; a professora Laila Mayara, que apresentou de forma detalhada
40 cada etapa seguida, em conformidade com o cronograma do Regimento Eleitoral e a servidora
41 Eliane, que apresentou os trâmites para construção da lista de eleitores. Essa última explicação se
42 fez necessária devido ao fato do levantamento de questionamentos acerca da referida lista, onde
43 não constam os estudantes que ainda não iniciaram os semestres letivos dos seus respectivos
44 cursos de graduação (sejam os alunos oriundos do SiSU, sejam os do Forma Pará, que ingressarão,
45 respectivamente, em 2022.2 e 2022.3), bem como os estudantes trancados, que também não têm

46 direito ao voto. A servidora ainda acrescenta que as tais listas de votantes foram extraídas do
47 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (Sigaa) e jamais elaboradas conforme o
48 desejo ou ao bel-prazer da Comissão Eleitoral. Assim, por meio dos procedimentos e sequência
49 supra indicados, os integrantes da Comissão circunstanciam todo o processo de consulta
50 acadêmica, apontando o passo a passo adotado para sanar dúvidas das Chapas, sobretudo por meio
51 das demandas que chegaram, em sua grande maioria, via e-mail e, portanto, não configurando-se
52 como Recursos, tal como o Regimento Eleitoral 001 de 1º de abril de 2022 estipulava, mas que
53 não deixaram de receber um tratamento pela Comissão Eleitoral. Ao término das explicações, os
54 membros da Comissão, professores Henrique Bomjardim e Laila Drebes frisaram que a Comissão,
55 conforme o Regimento aprovado na Congregação do IETU e que subsidiou o processo das
56 eleições, configurava-se como Primeira Instância Recursal e o Conselho Universitário (CONSUN)
57 a última (trata-se do Art. 21. ‘Todos os recursos referentes à impugnação de quaisquer atos
58 eleitorais serão julgados, em primeira instância, pela Comissão Eleitoral. § 1º Da decisão da
59 Comissão Eleitoral cabe recurso, em última instância, ao Conselho Universitário da Unifesspa –
60 CONSUN). Encerrada a explanação, o professor Eduardo passou a fala para a apresentação dos
61 Recursos. Para estes, fizeram explanações o professor Pedro Quevedo e o Professor Rafael
62 Benevides que solicitam o atendimento de duas demandas: inserção dos alunos do Programa
63 Forma Pará (primeira turma de Medicina Veterinária Tucumã e primeira turma de Zootecnia –
64 Piçarra), na lista de votantes e a exclusão dos servidores Lucas Jacomini Abud, Catia Oliveira
65 Abud (estes por estarem cedidos para Colaboração Técnica) e Elisabete Vieira Pinheiro (por estar
66 afastada *ex-officio*, para acompanhamento de cônjuge militar). Representado pelo processo **5.1.1**
67 **Processo Eletrônico: 23479.011368/2022-04 Recurso quanto à consulta direta à comunidade**
68 **universitária sobre a escolha de Diretor e Diretor Adjunto do Instituto de Estudos do**
69 **Trópico Úmido – IETU/UNIFESSPA, de interesse do Professor Pedro de Souza Quevedo e**
70 **Rafael Benevides de Sousa;** complementado pelo **5.1.2 Processo Eletrônico:**
71 **23479.011826/2022-05 Recurso quanto a consulta direta à comunidade universitária sobre a**
72 **escolha de Diretor e Diretor Adjunto do Instituto de Estudos do Trópico Úmido –**
73 **IETU/UNIFESSPA, de interesse do discente Edmundo Gomes da Silva.** Para dar início às
74 discussões, um questionamento foi levantado pelo Prof. Paulo no que diz respeito à plausibilidade
75 da pauta, uma vez que os recursos haviam sido feitos diretamente à Congregação e não à
76 Comissão Eleitoral, como previa o Regimento. Entendendo o encaminhamento à Congregação,
77 passou então às falas. Em sua defesa dos Recursos – que por sugestão acatada pela maioria foram
78 discutidos conjuntamente, já que abordam várias situações e, em alguns casos, coincidem em seus
79 pedidos – o professor Pedro Quevedo, pela Chapa 2, em determinado momento, ao esclarecer a
80 matéria e falar de um dos documentos arrolados nos processos dos Recursos realizou a leitura do
81 *e-mail* da Pró Reitoria de Graduação, por ser considerado a pessoa mais estrelada para tratar do
82 assunto referente aos discentes. Neste momento, membros da Comissão Eleitoral interpelaram
83 Pedro Quevedo informando que o regimento eleitoral mencionado no tal *e-mail* estava
84 desatualizado, pois a menção se referiu ao regimento do pleito de 2018 e não ao de 2022.
85 Prosseguindo, Pedro Quevedo ratificou que a discussão era infrutífera, devido ao fato de o
86 documento advindo da Pro Reitoria, com a definição do status dos alunos, ser o mais indicado
87 para responder aos questionamentos acerca dos discentes apresentados no recurso e o professor
88 Quevedo questionou ainda a Congregação se alguém poderia ir contra a posição do Professor
89 Denilson da Poreg sendo este superior hierárquico do Marcos Ladeira do CRCA. Assim, foram
90 realizadas várias discussões em torno dos recursos interpostos, apontando cada questionamento do
91 processo: como o pedido de retirada dos servidores Lucas, Cátia e Elisabete da lista de votantes,
92 bem como a inserção das 1ª turmas de Zootecnia e Medicina Veterinária, de Piçarra e Tucumã,
93 respectivamente, do Programa Forma Pará. Para isso, fizeram explanações os servidores
94 administrativos, na pessoa do servidor Marcos Alexandre, que apresentou relatos dos trabalhos
95 desenvolvidos pela comissão, sendo este, membro titular da comissão que conduziu a consulta.

96 Docentes também fizeram explicações, como a professora Saura, que respondeu ao
97 questionamento sobre a validade dos votos dos servidores Lucas e Cátia Abud, relembando a
98 todos a resposta que estes deram ao e-mail de Quevedo, direcionado a todo o IETU, quando
99 chegaram a enviar o documento retirado junto ao sistema da universidade que comprova a
100 vinculação deles com a Unifesspa, ou seja: o relatório de vínculo extraído no dia 19/05/2022 no
101 qual está escrito que a unidade de vínculo deles é o IETU e que são ativos permanentes da
102 Unifesspa. Em seguida, a professora Érika fez um questionamento à congregação acerca do voto
103 da comissão eleitoral, também membros da congregação, sobre a possibilidade de votar o ponto
104 relacionado aos recursos. Ficou compreendido pela congregação, nesse sentido, que os membros
105 votam por duas razões: a primeira, por não se tratar de algo que diz respeito aos seus interesses
106 individuais e, claro, também porque a própria comissão foi dissolvida formalmente após o término
107 dos trabalhos, conforme pediu para registrar a Prof. Laila. Além disso, o presidente da
108 congregação afirmou que não faria sentido a comissão eleitoral não participar desta votação, sendo
109 que participou da votação anterior, referente à aprovação do próprio regimento eleitoral.
110 Prosseguindo, passou aos encaminhamentos e a Congregação entendeu, em sua maioria, que era
111 preciso votar primeiro a Homologação do resultado do Pleito e só depois apreciar os recursos e,
112 assim fazendo, estavam desfeitos os trabalhos da Comissão. O argumento usado foi que tais
113 recursos, embora se refiram ao processo de consulta acadêmica, não foram direcionados à
114 Comissão Eleitoral, que é a Primeira Instância, conforme Regimento 001 de 1º de abril de 2022
115 aprovado pelos conselheiros do IETU. Entre outras discussões, o servidor André Furtado tomou a
116 palavra e questionou o pedido dos recursos da Chapa 2 (Pedro Quevedo e Rafael Benevides), no
117 tocante ao pedido de inclusão do voto de aproximadamente oitenta estudantes a mais na lista de
118 votantes. Complementando a explicação da geração de lista de votantes pelo Sigaa que a
119 Comissão Eleitoral já tinha apontado, André Furtado frisou que o nosso Regimento Eleitoral fala
120 em alunos “regularmente ativos”, ou seja: que tenham uma regularidade de frequência em
121 semestres letivos. Por isso, os trancados também não votaram e, disse o professor, os que ainda
122 nem começaram a estudar, e que, portanto, também não estão de férias, como quis fazer parecer o
123 professor Quevedo (tudo palavras de André), não podem votar. Além disso, o Professor André
124 questionava o fato de, 15 minutos antes da reunião a Congregação ter recebido um documento a
125 mais que foi incluído no processo dos recursos. Acontece – explicou o servidor André Furtado – é
126 que o tal documento consistia numa cópia dos *e-mail's* trocados entre Pedro Quevedo e o Pró-
127 Reitor da PROEG, quando Quevedo fazia uma consulta a ele para reforçar seu argumento de que
128 os estudantes do Forma Pará (1ª turma de Piçarra de Zootecnia e 1ª Turma de Tucumã Medicina
129 Veterinária) deveriam ter votado, porque estão ativos, segundo a resposta vinda da PROEG. E
130 essa leitura, nas palavras do Professor André – que enfatizou que estava fazendo perguntas e não
131 afirmando nada –, poderia soar como uma coação à Congregação, uma pressão acerca dos
132 recursos de um processo que sequer tinha chegado ainda em instâncias superiores. Questionou
133 ainda o docente que o Professor Quevedo dispunha da resposta da PROEG desde o dia 27 de
134 maio, de acordo com o e-mail que ele encaminhou à Congregação como documento anexado ao
135 recurso, mas que só tivemos acesso, repetiu André, apenas 15 minutos antes da reunião do último
136 dia 31. Outro questionamento e preocupação do Professor André respeitou ao fato dele perguntar
137 se a PROEG não teria sido induzida ao erro, porque, na resposta, a PROEG falou unicamente em
138 “alunos ativos”. No entanto, finalizou o professor André, o artigo que trata disso no Regimento
139 Eleitoral 001 de 01/04/2022 aponta, em realidade, “aluno **REGULARMENTE** ativo”, justamente
140 para não permitir que estudantes trancados, sem vínculos ativos com a Unifesspa ou que ainda não
141 iniciaram seus cursos de graduação (como os alunos do SISU de 2022.2, Forma Pará de 2022.3
142 etc.) pudessem votar. E é exatamente essa categoria de estudantes, que sequer iniciaram seus
143 cursos ainda, que a Chapa 2 quer incluir como votantes, segundo o argumento do Professor André.
144 Em resposta aos questionamentos do professor André Furtado, Pedro Quevedo iniciou dizendo
145 que era melhor ele ter cuidado no que falava e de quem falava, ao que André perguntou se estava

146 sendo ameaçado, e o professor Quevedo negou. Depois de várias inscrições, a Presidência da
147 reunião informou que ao ser colocado o processo em pauta e não havendo nenhuma posição ao
148 contrário ou pedido de retirada, o conselho precisaria discuti-la e deliberar sobre a mesma.
149 Durante as explanações os discentes também contribuíram com seus apontamentos. Encerradas as
150 discussões, o Presidente passou ao encaminhamento. Como sugestão, a primeira votação foi
151 acerca da homologação do resultado da consulta acadêmica, **Processo Eletrônico:**
152 **23479.004605/2022-72 – Apreciação do processo de consulta acadêmica informal para**
153 **escolha de Diretor e Diretor Adjunto do IETU/UNIFESSPA.** Para este processo, a votação foi
154 acerca da aprovação ou não da homologação do resultado final apresentado no Processo
155 Eletrônico que prevê o Professor Pedro Ancelmo Nunes Ermita e Professora Caroline Nebo, em
156 primeiro lugar, com obtenção de 46,64% dos votos e Pedro de Souza Quevedo e Rafael Benevides
157 de Sousa, em segundo lugar, com obtenção de 41,61%. **Para este ponto, doze representantes**
158 **votaram favoráveis à homologação dos resultados, quatro votaram contra a homologação e**
159 **houve uma abstenção do Professor Eduardo de Melo,** pois estando na condição de Presidente
160 da Congregação, justificou sua abstenção por estar na atual posição de gestor. **Assim, fica**
161 **aprovada a homologação do Resultado Final da Consulta Acadêmica para Escolha de**
162 **Diretor e Diretor Adjunto com a indicação dos servidores Pedro Ancelmo Nunes Ermita e**
163 **Caroline Nebo, para as funções de Diretor e Diretor Adjunto do IETU, respectivamente.** Na
164 oportunidade, o professor Cleidson justifica o voto favorável à homologação do resultado
165 apresentado no processo, uma vez que vota com o colegiado, representando a categoria docente do
166 curso de Medicina Veterinária. Também justificou o voto favorável à homologação do resultado,
167 a servidora Eva Lopes, que expressou o voto favorável, em representação à categoria dos
168 servidores Técnico Administrativo. Da mesma forma, a discente Tatiana também justifica o seu
169 voto favorável à homologação do resultado da Consulta informal, representando os acadêmicos do
170 Profhístória de Xinguara. Em seguida, passou à votação dos recursos, representados pelos
171 processos **5.1.1 Processo Eletrônico: 23479.011368/2022-04 Recurso quanto à consulta direta**
172 **à comunidade universitária sobre a escolha de Diretor e Diretor Adjunto do Instituto de**
173 **Estudos do Trópico Úmido – IETU/UNIFESSPA,** de interesse do Professor Pedro de Souza
174 Quevedo e Rafael Benevides de Sousa; e **5.1.2 Processo Eletrônico: 23479.011826/2022-05**
175 **Recurso quanto a consulta direta à comunidade universitária sobre a escolha de Diretor e**
176 **Diretor Adjunto do Instituto de Estudos do Trópico Úmido – IETU/UNIFESSPA,** de
177 interesse do discente Edmundo Gomes da Silva. Para estes processos, o Presidente encaminhou da
178 seguinte maneira: **Votação favorável ou contrária a inserção dos alunos do PROGRAMA**
179 **FORMA PARÁ (1ª Turma de Zootecnia de Piçarra e 1ª Turma de Veterinária de Tucumã).**
180 **Para este, obteve-se quatro votos favoráveis a inserção dos alunos na votação, onze votos**
181 **contrários e duas abstenções.** O segundo ponto votado tratou-se da **retirada do processo de**
182 **votação os servidores Lucas Jacomini Abud e Catia Oliveira Abud.** Para este, obteve-se **três**
183 **votos favoráveis a retirada dos servidores, doze votos contrários a retirada dos servidores da**
184 **lista de eleitores e duas abstenções.** Assim, em conformidade com a congregação, os recursos
185 foram negados, reforçando assim, a homologação do resultado final apresentado no processo de
186 consulta informal para escolha de Diretor e Diretor Adjunto do IETU **23479.004605/2022-72.**
187 Neste ato, o professor Henrique pede para que conste em ata que os recursos avaliados pela
188 congregação (processos: 23479.011368/2022-04 e 23479.011826/2022-05) *não* foram
189 protocolados direcionados a primeira instância, conforme o regimento eleitoral, resolução n
190 001/2022 IETU, portanto, não seguindo o rito previsto pelo Regulamento referente ao registro de
191 recursos, além de ter sido protocolado de modo intempestivo, extrapolando os prazos previstos no
192 cronograma do referido regimento. Dessa forma, não foram analisados pela Comissão Eleitoral.
193 Para finalizar, o Prof. Pedro Ermita pediu explicações quanto ao informado em reunião anterior com o
194 prof. Eduardo Salgueiro, Profª. Caroline Nebo e Pedro Ermita, em que o prof. Eduardo Salgueiro informou
195 que a nomeação da nova diretoria não ocorreria imediatamente ao final da sua gestão (18 de junho) e que o

196 decano, prof. Laécio, será convocado até que haja a nomeação da nova diretoria, em virtude do tempo de
197 tramitação do processo de emissão das portarias de Diretor e Diretor Adjunto. Além disso, foi acrescentado
198 pelo prof. Eduardo que, havendo recurso junto a CONSUN, o reitor não nomeará a nova diretoria até que
199 tudo esteja resolvido. Nada mais a tratar, o Presidente da Congregação do Instituto de Estudos do
200 Trópico Úmido – IETU, Eduardo de Melo Salgueiro deu por encerrada, às dezoito horas e
201 cinquenta e um minutos a sétima (7ª) Reunião Extraordinária do Instituto de Estudos do Trópico
202 Úmido – do ano de dois mil e vinte e dois (2022). Eu, Eliane Miranda Machado, lavrei a presente
203 ata, que após aprovada, vai assinada por mim e demais membros presentes.

Emitido em 21/06/2022

ATA DE REUNIÃO EXTRARDINÁRIA Nº 27/2022 - IETU (11.74)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:28)
EDUARDO DE MELO SALGUEIRO
DIRETOR GERAL DE INSTITUTO
2131348

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 16:05)
LAECIO ROCHA DE SENA
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
1817995

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:14)
ELIANE MIRANDA MACHADO
COORDENADOR ADMINISTRATIVO
1668641

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:22)
MARCOS ALEXANDRE GONCALVES
TEC DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO
2362411

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 15:08)
DANIEL BRASIL JUSTI
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
3035517

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:15)
FLAVIO GATTI
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
1518426

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 17:51)
VICTOR DA SILVA OLIVEIRA
VICE DIRETOR DE FACULDADE
1408034

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 15:34)
CLEIDSON MANOEL GOMES DA SILVA
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
1264299

(Assinado digitalmente em 22/06/2022 09:55)
ERIKA ROSENDO DE SENA GANDRA
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
1066252

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:59)
PAULO VINICIUS DA COSTA MENDES
DIRETOR DE FACULDADE
1001585

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 19:29)
ANDRE CARLOS FURTADO
DIRETOR DE FACULDADE
3212229

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:28)
LAILA MAYARA DREBES
PROFESSOR DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
1338616

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 14:45)
EVA LOPES DA CRUZ ARNDT
PEDAGOGO-ÁREA
1072156

(Assinado digitalmente em 21/06/2022 20:01)
VALDINEIA PATRICIA DIM
VICE DIRETOR DE FACULDADE
1638426